

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és cím(ek)¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Dunamelléki Református Egyházkerület		
Postai cím: 1092 Budapest, Ráday utca 28.		
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1092	Ország: Magyarország

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

A Ceglédi Református Általános Iskola főépületének energetikai korszerűsítése 2.

1. részajánlati kör: A régi épületszárny nyílászáróinak cseréje
3. részajánlati kör: Az új épületszárny hőszigetelése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

A Ceglédi Református Általános Iskola főépületének energetikai korszerűsítése keretében:

1. részajánlati körben:

Az iskola „rég” épületszárnya nyílászáróinak cseréje, 21 db fa, 19 db műanyag, összesen 40 db, (méretek a költségvetési kiírásban), kibontással beépítéssel takaró lécekkal, festés javítással, könyöklők elhelyezése, valamint 1 db fa, főbejárati ajtó felújítása, 2 db ajtó cseréje műanyagra. További részletek a műszaki dokumentációban.

3. részajánlati körben:

Az iskola „új” épületszárnyának hőszigetelése 10 cm vastag eps lemezzel 636 m², nyílászárók körüli hőszigetelés 30 mm-es kőzetgyapot táblákból 130 m², lábazati szigetelés 100 mm-es xps lemezzel 58 m², záró födém hőszigetelése 2x10 cm kőzetgyapot lemezzel pallóváz közé fektetve 435 m², műkö párkányok bontása és visszaépítése 166,5 m, lábazati műköelemek bontása és visszaépítése 21,3 m. Homlokzaton lévő csövek rácsok zászlótartók le-, és visszaszerelése. További részletek a műszaki dokumentációban.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik része, XVII. fejezet, nyílt eljárás a Kbt. 115.§ szerint

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

nyílt eljárás a Kbt. 115.§ szerint

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:¹ /S –

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:¹ / (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:² (éééé/hh/nn/) 2017/08/11**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:²**

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: 1 Rész száma:² 1

Elnevezés: Vállalkozási szerződés: A Ceglédi Református Általános Iskola főépületének energetikai korszerűsítése keretében a régi épületszárny nyílászáróinak cseréje

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név:

cím:

alkalmasság indokolása:

tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név:

cím:

indokolás:

V.2) Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név: Verfor-Global Kft.

cím: 1093 Budapest, Török Pál u. 6.

alkalmasság indokolása: Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 1.

részajánlati körében, megfelel az Ajánlattételi felhívásban előírt feltételeknek, vele szemben nem állnak fenn a kizáró okok, amit az ajánlatába csatolt iratokkal teljes körűen igazolt.

tartalmi eleme(i):

- egyösszegű nettó ajánlati ár 12 606 036 [Ft] + áfa
- vállalt késedelmi kötbér mértéke 0,6 [%]
- a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata 179 [hónap]

név: ARANYABLAK Kft.

cím: 2768 Újszilvás, Rózsa u. 10.

alkalmasság indokolása: Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 1.

részajánlati körében, megfelel az Ajánlattételi felhívásban előírt feltételeknek, vele szemben nem állnak fenn a kizáró okok, amit az ajánlatába csatolt iratokkal teljes körűen igazolt.

tartalmi eleme(i):

- egyösszegű nettó ajánlati ár 15 269 835 [Ft] + áfa
- vállalt késedelmi kötbér mértéke 0,5 [%]
- a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata 103 [hónap]

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Verfor-Global Kft.		Az ajánlattevő neve: ARANYABLAK Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata
		egyösszegű nettó ajánlati ár [Ft]	70	10,00	700,00
vállalt késedelmi kötbér mértéke [%]	25	10,00	250,00	8,50	212,50
felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata [hónap]	5	10,00	50,00	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		852,60

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² 1 - 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

Az értékelés az 1. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság 2016.12.21 –i keltezésű a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában) VI. fejezet: A ponthatárok közötti pontkiosztás módszerei, részletesen az 1. számú melléklet „A” szakasz: A relatív értékelési módszerek, 1. pont: Az arányosítás, ba) alpontja szerinti fordított arányosítással történik, míg a 2. és 3. részszerpont esetén ugyanezen útmutató, ugyanezen szakaszának és pontjának bb) pontja szerinti egyenes arányosítással történik.

Amennyiben a 3. értékelési részszerpontra adott ajánlat elem minden érvényes ajánlat esetében a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető 0 (nulla) hónap értékű releváns szakmai tapasztalatát tartalmazza – így a legkedvezőbb érték is 0 (nulla) hónap –, abban az esetben nem a fent hivatkozott képlettel történik a pontszám meghatározása, hanem minden ajánlattevő a minimálisként meghatározott 1 pontot kapja a 3. részszerpontra. (Ezen

kikötés a nullával való, matematikailag nem értelmezhető osztás elkerülése érdekében történt.)

Ajánlatkérő számára az 1. részszerpont esetében a kisebb értékű vállalat, a 2. részszerpont esetében a nagyobb értékű vállalat, míg a 3. részszerpont esetében a nagyobb értékű releváns szakmai tapasztalat a kedvezőbb.

A pontszámok meghatározása két tizedes pontossággal, a kerekítési szabályok szerint történik. A kerekítésre a súlyszámmal való szorzás előtt kerül sor.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

név: Verfor-Global Kft.

cím: 1093 Budapest, Török Pál u. 6.

az ellenszolgáltatás összege: 12 606 036 Ft

kiválasztásának indokolása: Ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlatkérő számára a közbeszerzés 1. részajánlati körében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot adta, összpontszáma a legmagasabb, 1 000 pont.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

név:

cím:

az ellenszolgáltatás összege: Ft

kiválasztásának indokolása:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: felelős műszaki vezető, nyílászárók beépítése

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:² Korrekt Energy Kft., 1183 Budapest, Vág u. 17.

asz: 25327704-2-43

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

név:

alkalmassági követelmény:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

név:

alkalmassági követelmény:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név:

cím:

indokolás:

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: 2 Rész száma:^{2 3}

Elnevezés: Vállalkozási szerződés: A Ceglédi Református Általános Iskola főépületének energetikai korszerűsítése keretében az új épületszárny hőszigetelése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név:

cím:

alkalmasság indokolása:

tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név:

cím:

indokolás:

V.2) Az eljárás eredménye²**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szem-

pont szerinti tartalmi eleme(i):

név: Verfor-Global Kft.

cím: 1093 Budapest, Török Pál u. 6.

alkalmasság indokolása: Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 3. részajánlati körében, megfelel az Ajánlattételi felhívásban előírt feltételeknek, vele szemben nem állnak fenn a kizáró okok, amit az ajánlatába csatolt iratokkal teljes körűen igazolt.

tartalmi eleme(i):

- egyösszegű nettó ajánlati ár 19 674 134 [Ft] + áfa
- vállalt késedelmi kötbér mértéke 0,6 [%]
- a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata 179 [hónap]

név: Pigment97 Kft.

cím: 2700 Cegléd, Kosárfalu u. 15.

alkalmasság indokolása: Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 3. részajánlati körében, megfelel az Ajánlattételi felhívásban előírt feltételeknek, vele szemben nem állnak fenn a kizáró okok, amit az ajánlatába csatolt iratokkal teljes körűen igazolt.

tartalmi eleme(i):

- egyösszegű nettó ajánlati ár 23 656 515 [Ft] + áfa
- vállalt késedelmi kötbér mértéke 1,5 [%]
- a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata 21 [hónap]

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszermaai (adott esetben az alszerpontok súlyszermaai is)	Az ajánlattevő neve: Verfor-Global Kft.		Az ajánlattevő neve: Pigment97 Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerma szorzata
		egyösszegű nettó ajánlati ár [Ft]	70	10,00	700,00
vállalt késedelmi kötbér mértéke [%]	25	6,40	160,00	10,00	250,00
felelős műszaki vezető releváns szakmai tapasztalata [hónap]	5	10,00	50,00	4,15	20,75
A súlyszerammal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			910,00		864,35

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² 1 - 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

Az értékelés az 1. értékelési részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság 2016.12.21 –i keltezésű a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában) VI. fejezet: A ponthatárok közötti pontkiosztás módszerei, részletesen az 1. számú melléklet „A” szakasz: A relatív értékelési módszerek, 1. pont: Az arányosítás, ba) alpontja szerinti fordított arányosítással történik, míg a 2. és 3. részszerpont esetén ugyanezen útmutató, ugyanezen szakaszának és pontjának bb) pontja szerinti egyenes arányosítással történik.

Amennyiben a 3. értékelési részszerpontra adott ajánlat elem minden érvényes ajánlat esetében a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető 0 (nulla) hónap értékű releváns szakmai tapasztalatát tartalmazza – így a legkedvezőbb érték is 0 (nulla) hónap –, abban az esetben nem a fent hivatkozott képlettel történik a pontszám meghatározása, hanem minden ajánlattevő a minimálisként meghatározott 1 pontot kapja a 3. részszerpontra. (Ezen kikötés a nullával való, matematikailag nem értelmezhető osztás elkerülése érdekében történt.)

Ajánlatkérő számára az 1. részszerpont esetében a kisebb értékű vállalat, a 2. részszerpont esetében a nagyobb értékű vállalat, míg a 3. részszerpont esetében a nagyobb értékű releváns szakmai tapasztalat a kedvezőbb.

A pontszámok meghatározása két tizedes pontossággal, a kerekítési szabályok szerint

történik. A kerekítésre a súlyszámmal való szorzás előtt kerül sor.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

név: Verfor-Global Kft.

cím: 1093 Budapest, Török Pál u. 6.

az ellenszolgáltatás összege: 19 674 134 Ft

kiválasztásának indokolása: Ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlatkérő számára a közbeszerzés 3. részajánlati körében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot adta, összpontszáma a legmagasabb, 910 pont.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

név:

cím:

az ellenszolgáltatás összege: Ft

kiválasztásának indokolása:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: felelős műszaki vezető

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:² Korrekt Energy Kft., 1183 Budapest, Vág u. 17.

asz: 25327704-2-43

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

név:

alkalmassági követelmény:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

név:

alkalmassági követelmény:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

név: KARGO PLUSZ Kft.

cím: 2724 Újlengyel, Kossuth L. u. 4.

indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés 3. részajánlati körében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban,

valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

a) Ajánlattevő az ajánlatában, az Ajánlatkérési dokumentáció részeként kiadott 3. számú nyomtatvány „B” változatán arról nyilatkozott, hogy a 3. részajánlati kör esetében a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni és megnevezte az alvállalkozókat, de az alvállalkozók által teljesíteni szándékozott munkákat nem. Ugyanakkor az ajánlatában a dokumentáció részeként kiadott 3. számú nyomtatvány „A” változatán arról nyilatkozott, hogy a 3. részajánlati kör esetében a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű irattal kérte ajánlattevőt, hogy tisztázza, a 3. részajánlati kör esetében a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván-e igénybe venni. A két nyilatkozat közül ez egyiket vonja vissza, mert azok egymásnak ellentmondanak.

Amennyiben a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, úgy kérte, hogy határozza meg a közbeszerzésnek azt a részét/részeit (munkát/munkákat), amelyek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni!

Ajánlattevő ezt nem tisztázta, így az ajánlatból nem állapítható meg minden kétséget kizáró módon, hogy ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván-e igénybe venni.

b) Ajánlattevő ajánlatában az Ajánlatkérési dokumentáció részeként kiadott 4. számú nyomtatványon csatolta nyilatkozatát a kizáró okok fenn nem állásáról. Ezen nyilatkozatban a II.2.2) pont bejelölésével nyilatkozott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdésének előírása alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja vonatkozásában arról, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált a tényleges tulajdonosa nincs. A fenti törvény 3. § r) pont ra)- rd) alpontjaiban a tényleges tulajdonos meghatározásában mind a négy alpontban szerepel a „természetes személy” kifejezés.

Ajánlattevő cégkivonatában a II. Cégformától függő adatok rész 1/1, 1/4 és 1/5 pontjában három természetes személy található tulajdonosként megnevezve. Ajánlattevő cégformáját figyelembe véve és a cégkivonatban szereplő három természetes személy, tulajdonos feltüntetését alapul véve matematikailag kizárt, hogy ne legyen olyan természetes személy, aki ne rendelkezne közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával, azaz ne lenne a 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonos.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű irattal kérte ajánlattevőt, hogy a tényleges tulajdonosokról szóló nyilatkozatát a jogszabályi előírásoknak megfelelően nyújtsa be.

Ajánlattevő a kitűzött határidőn belül iratot nem nyújtott be, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált – tényleges tulajdonosát/tulajdonosait nem tisztázta.

c) Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás X.15) pont j) alpontjában az 1-3. részajánlati körre vonatkozóan többek között előírta:

„Ajánlattevőnek az ajánlatába csatolni kell nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, legalább MV-É-R jogosultságú felelős műszaki vezető megnevezésével, a névjegyzéki szám és jogosultsági kategória, valamint a felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalat megadásával.”

Ajánlattevő ajánlatában az Ajánlatkérési dokumentáció részeként kiadott 9. számú nyomtatványon csatolta nyilatkozatát, amiben bemutatta a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezetőt, de a megnevezett személy felelős műszaki vezetőként szerzett

szakmai tapasztalatának időtartama rovatba más számot írt mértékegység megadása nélkül, mint ami az ajánlatában a Felolvasólapon és az ajánlatában lévő a szakmai önéletrajzban szerepel.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű irattal kérte ajánlattevőt, hogy tisztázza a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezetőnek a felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata időtartamát, szükség szerint a módosított iratokat ismételten nyújtsa be.

Ajánlattevő ezt nem tisztázta, ajánlatában egymásnak ellentmondó adatok találhatóak.

d) Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás X.15) pont j) alpontjában többek között előírta: „A felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalatot az ajánlatba csatolt, a felelős műszaki vezetőként megnevezett személy által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzában részletesen, építési beruházásonként megadott adatokkal kell igazolni, továbbá a szakmai önéletrajzban meg kell adni milyen jogviszonyban van az ajánlattevővel. (pl. munkavállalói, alvállalkozói)”

Ajánlattevő ajánlatába csatolta a felelős műszaki vezetőként megnevezett személy szakmai önéletrajzát, amiben a feltüntetett adatok alapján nem állapítható meg, hogy milyen az ajánlattevővel való jogviszonya (munkavállalói vagy alvállalkozói).

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű irattal kérte ajánlattevőt, hogy tisztázza a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető jogviszonyát és ennek megfelelően szükség szerint – amennyiben nem munkavállalói a jogviszony – az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatát ennek megfelelően kiegészítve nyújtsa be.

Amennyiben a jogviszonyuk munkavállalói, úgy kérte ennek alátámasztását az ön-életrajzi adatokkal.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű irat kérte ajánlattevőt, hogy tisztázza a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezető jogviszonyát.

Ajánlattevő a kitűzött határidőn belül iratot nem nyújtott be, a szerződés teljesítésében részt vevő felelős műszaki vezetőnek az ajánlattevővel fennálló jogviszonyát nem tisztázta.

e) Ajánlattevő az ajánlatában az Ajánlatkérési dokumentáció részeként kiadott 14. számú nyomtatványon – hiányosan kitöltött, de aláírt és lepecsételt nyilatkozatában – nyilatkozik üzleti titokról, de nem határozta meg, hogy ajánlatának mely része képez üzleti titkot, és nem indokolta azt. Ajánlatkérő nem tudta minden kétséget kizáró módon megállapítani, hogy ajánlattevő szándéka szerint ajánlata tartalmaz –e üzleti titkot.

Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés nevű irattal kérte ajánlattevőt, hogy tisztázza, ajánlata tartalmaz –e üzleti titkot! Amennyiben igen, úgy kérte az erről szóló nyilatkozatának megtételét a Kbt. 44.§ előírásai szerint. Amennyiben ajánlata nem tartalmaz üzleti titkot, úgy kérte az ajánlatában az Ajánlatkérési dokumentáció részeként kiadott 14. számú nyomtatványon csatolt nyilatkozat visszavonását.

Ajánlattevő a kitűzött határidőn belül iratot nem nyújtott be, így nem tisztázta az üzleti titokkal kapcsolatos nem egyértelmű nyilatkozatát.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

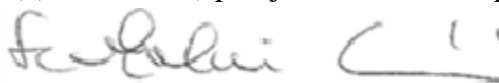
VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (éééé/hh/nn) 2017/09/07 / Lejárata: (éééé/hh/nn) 2017/09/12

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (éééé/hh/nn) 2017/09/07

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (éééé/hh/nn) 2017/09/07
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

Az összegezést a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6.§ (6) bekezdés c) pontjának előírása alapján ellenjegyezte:



Szokolai László
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 00680

Szokolai László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben